Republika Hrvatska
Općinski sud u Splitu
Gundulićeva 27
S p l i t

R E P U B L I K A H R V A T S K A

R J E Š E N J E

Općinski sud u Splitu, po sutkinji za mladež Jadranki Luketin, s ovlastima optužnog vijeća i predsjednika optužnog vijeća, uz sudjelovanje više sudske savjetnice Doris Malenica, kao zapisničarke, u kaznenom postupku protiv okrivljenica pod 1) Maje Delić, pod 2) mlađe punoljetnice Madone Osmanović, pod 3) mlađe punoljetnice Nataše Zahirović, pod 4) Žakline Osmanović, pod 5) Esme Osmanović i okrivljenika pod 6) Šerifa Zahirovića zbog kaznenih djela iz članka 228. stavka 1. i dr. Kaznenog zakona ("Narodne novine" broj: 125/11., 144/12., 56/15., 61/15., 101/17., 118/18., 126/19., 84/21., 114/22. i 114/23.– dalje u tekstu KZ/11.), povodom optužnice Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broja: KOmp-DO-17/2026 od 30. travnja 2026., odlučujući o potvrđivanju optužnice, dana 23. srpnja 2026.,

r i j e š i o j e

Na temelju članka 354. stavka 1. Zakona o kaznenom postupku („Narodne novine" broj: 152/08., 76/09., 80/11., 91/11.– odluka Ustavnog suda, 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17., 126/19., 130/20., 80/22., 36/24., 72/25. i 13/26.– dalje u tekstu ZKP/08.) potvrđuje se optužnica Općinskog državnog odvjetništva u Splitu broja: KOmp-DO-17/2026 od 30. travnja 2026., protiv okrivljenice pod 1) Maje Delić zbog jednog kaznenog djela protiv imovine – krađom - djelo opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. KZ/11., protiv okrivljenice pod 2) mlađe punoljetnice Madone Osmanović zbog u stjecaju počinjena četiri kaznena djela protiv imovine – krađom - djela opisanih i kažnjivih po članku 228. stavku 1. KZ/11. u svezi članka 51. KZ/11., protiv okrivljenice pod 3) mlađe punoljetnice Nataše Zahirović zbog jednog kaznenog djela protiv imovine – krađom – djelo opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. KZ/11., protiv okrivljenice pod 4) Žakline Osmanović zbog u stjecaju počinjena dva kaznena djela protiv imovine – krađom – djela opisanih i kažnjivih po članku 228. stavku 1. KZ/11. u svezi članka 51. KZ/11., protiv okrivljenice pod 5) Esme Osmanović zbog jednog kaznenog djela protiv imovine - krađom - djelo opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. KZ/11. te protiv okrivljenika pod 6) Šerifa Zahirovića zbog jednog kaznenog djela protiv imovine – krađom - djelo opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. KZ/11., kao osnovana.

Obrazloženje

1. Općinsko državno odvjetništvo u Splitu, podiglo je pred ovim sudom, optužnicu broja: KOmp-DO-17/2026 od 30. travnja 2026., protiv okrivljenice pod 1) Maje Delić zbog jednog kaznenog djela protiv imovine- krađom- djelo opisano i kažnjivo po članku

228. stavku 1. KZ/11., protiv okrivljenice pod 2) mlađe punoljetnice Madone Osmanović zbog u stjecaju počinjena četiri kaznena djela protiv imovine- krađom- djela opisanih i kažnjivih po članku 228. stavku 1. KZ/11. u svezi članka 51. KZ/11., protiv okrivljenice pod 3) mlađe punoljetnice Nataše Zahirović zbog jednog kaznenog djela protiv imovine – krađom – djelo opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. KZ/11., protiv okrivljenice pod 4) Žakline Osmanović zbog u stjecaju počinjena dva kaznena djela protiv imovine – krađom – djela opisanih i kažnjivih po članku 228. stavku 1. KZ/11. u svezi članka 51. KZ/11., protiv okrivljenice pod 5) Esme Osmanović zbog jednog kaznenog djela protiv imovine- krađom - djelo opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. KZ/11. te protiv okrivljenika pod 6) Šerifa Zahirovića zbog jednog kaznenog djela protiv imovine – krađom - djelo opisano i kažnjivo po članku 228. stavku 1. KZ/11.

2. Slijedom navedenog, navedena optužnica zajedno s poukom o pravima uredno je dostavljena okrivljenicama pod 1) Maji Delić, pod 2) mlađoj punoljetnici Madoni Osmanović, pod 3) mlađoj punoljetnici Nataši Zahirović, pod 4) Žaklini Osmanović, pod 5) Esmi Osmanović i okrivljeniku pod 6) Šerifu Zahiroviću.

2.1. Okrivljenica pod 2) mlađa punoljetnica Madona Osmanović, putem svog branitelja Marina Radića, odvjetnika u Splitu, kao i okrivljenica pod 4) Žaklina Osmanović, putem svog branitelja Vinka Gulišije, odvjetnika u Splitu, podnijele su odgovor na optužnicu u zakonskom roku, dok okrivljenice pod 1) Maja Delić, pod 3) mlađa punoljetnica Nataša Zahirović, pod 5) Esma Osmanović i okrivljenik pod 6) Šerif Zahirović nisu podnijeli odgovore na optužnicu.

3. Okrivljenica pod 2) mlađa punoljetnica Madona Osmanović, putem svog branitelja Marina Radića, odvjetnika u Splitu, u odgovoru na optužnicu navodi kako smatra da činjenični opis djela koja joj se stavljaju optužnicom na teret ne proizlazi i prikupljenih dokaza, odnosno kako nema dovoljno dokaza da je osnovano sumnjiva za djela koja su predmet optužbe te da je proturječje između prikupljenih dokaza očito takvo da bi na raspravi izricanje osuđujuće presude bilo nemoguće. Nadalje, ističe se kako je okrivljenica priznala počinjenje utuženih kaznenih djela, ali da njeno priznanje nije okolnosno te da stoga ne može predstavljati procesno gradivo na kojem se temelji optužnica. Također, obrana smatra kako u postupanju okrivljenice nisu ostvarena obilježja kaznenog djela krađe, a sve kada bi se doista radilo o otuđenju donjeg veša i čokolada da bi tada količina bila znatno manja od navedene u optužnici. Konačno, predloženo je obustaviti predmetni kazneni postupak ili optužnicu vratiti na daljnju doradu.

4. Okrivljenica pod 4) Žaklina Osmanović, putem svog branitelja Vinka Gulišije, odvjetnika u Splitu, navodi u odgovoru na optužnicu kako smatra da činjenični opis djela koja joj se stavljaju optužnicom na teret ne proizlazi i prikupljenih dokaza, odnosno kako nema dovoljno dokaza da je osnovano sumnjiva za djela koja su predmet optužbe te da je proturječje između prikupljenih dokaza očito takvo da bi na raspravi izricanje osuđujuće presude bilo nemoguće. Ujedno, ističe se kako je okrivljenica priznala počinjenje utuženih kaznenih djela, ali da njeno priznanje nije okolnosno te da stoga ne može predstavljati procesno gradivo na kojem se temelji optužnica. Nadalje, navodi se kako su snimke nadzorne kamere iz prodavaonice broj 4716 trgovačkog društva KIK nejasne te da iz njih nije moguće sa sigurnošću utvrditi kako je okrivljena uzela u za sebe zadržala navedeno donje rublje. Također, obrana smatra kako u postupanju okrivljenice nisu ostvarena obilježja kaznenog djela krađe,

a sve kada bi se doista radilo o otuđenju donjeg veša i čokolada tada bi količina bila znatno manja od navedene u optužnici. Konačno, predloženo je obustaviti predmetni kazneni postupak ili optužnicu vratiti na daljnju doradu.

5. Dana 23. srpnja 2026. odlučivalo se o osnovanosti optužnice na temelju članka 348. stavka 2. u vezi s člankom 19.b. stavkom 6. ZKP/08. te je doneseno rješenje kojim je optužnica potvrđena.

6. Nakon izvršenog uvida u podatke i dokaze koje je državni odvjetnik priložio uz optužnicu, te navoda iz odgovora na optužnicu, ovaj sud je utvrdio da je optužnica u cijelosti osnovana. To zbog toga što iz dokaza priloženih uz optužnicu proizlazi relevantan stupanj vjerojatnosti iz kojeg proizlazi osnovana sumnja da bi okrivljenice pod 1) Maja Delić, pod 2) mlađa punoljetnica Madona Osmanović, pod 3) mlađa punoljetnica Nataša Zahirović, pod 4) Žaklina Osmanović, pod 5) Esma Osmanović i okrivljenik pod 6) Šerif Zahirović u vrijeme i na način kako je to opisano u optužnici počinili kaznena djela koje im se stavljaju optužnicom na teret.

7. Međutim, u svakom slučaju pravo će činjenično stanje, a time i odluku jesu li okrivljenici počinili predmetno kazneno djelo koje im se stavlja na teret ili ne, tek raspravni sudac utvrditi na raspravi, pomnim izvođenjem predloženih dokaza, a po potrebi i drugih, te na osnovu takvog utvrđenog činjeničnog stanja donijeti odluku o eventualnoj krivnji okrivljenika.

8. Slijedom iznijetog te kako sud nije našao ni jedan od razloga za obustavu postupka i odbacivanje optužnice u smislu članka 355. ZKP/08., a također nema nedostataka predviđenih u članku 356. ZKP/08. za vraćanje optužnice državnom odvjetniku, valjalo je utvrditi da je optužnica osnovana, tako da je na temelju članka 354. stavka 1. ZKP/08. odlučeno kao u izreci ovog rješenja.

U Splitu 23. srpnja 2026.

SUTKINJA ZA MLADEŽ

Jadranka Luketin

UPUTA O PRAVU NA ŽALBU: Protiv ovog rješenja na temelju članka 491. stavka 2. ZKP/08. nije dopuštena žalba.

DNA
- Općinskom državnom odvjetništvu u Splitu,
- okrivljenici pod 1) Maji Delić, Dolenec 38, Velika Mlaka, Velika Gorica,
- okrivljenici pod 2) mlađoj punoljetnici Madoni Osmanović, Božjakovinska ulica 27, Zagreb,
- branitelju Marinu Radiću, odvjetniku u Splitu,
- okrivljenici pod 3) mlađoj punoljetnici Nataši Zahirović, Borngajska cesta 57A, Zagreb,
- okrivljenici pod 4) Žaklini Osmanović, Celovečki Odvojak II. 11, Zagreb,
- branitelju Vinku Gulišiji, odvjetniku u Splitu,

- okrivljenici pod 5) Esmi Osmanović, Bistrička ulica 2, Zagreb,
- okrivljenika pod 6) Šerifu Zahiroviću, Bistrička ulica 2, Zagreb,
- oštećenicima: -Kik Textilien und Non-Food d.o.o., na adresu: list 88 spisa,
  -LPP CROATIA d.o.o., na adresu: list 20 spisa,
  -MÜLLER TRGOVINA ZAGREB d.o.o., na adresu: list 41 spisa,
- u spis.

JADRANKA LUKETIN

Elektronički potpisano: 17.09.2026T11:45:04 (UTC:2026-09-17T09:45:04Z)
Provjera: https://epotpis.rdd.hr/provjera
Broj zapisa: dbaa2176-3c3f-4024-be95-85c12892d781

Općinski sud u Splitu

Broj zapisa: **9-3088b-2765f**

Kontrolni broj: **0828c-01d89-813eb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan.

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:
https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Općinski sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.